



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 8  
U ZAGREBU  
**PRIMLJENO**  
**16-05-2019**  
poštom \_\_\_\_\_ neposredno \_\_\_\_\_  
u \_\_\_\_\_ primj. \_\_\_\_\_ pritoga \_\_\_\_\_  
pristojba \_\_\_\_\_

Poslovni broj: 66 PŽ-2687/2019-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TERMOVENT-ZAGREB d.o.o. u stečaju, OIB 83323977570, Zagreb, Maksimirska 111, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-5228/2016 od 2. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-5228/2016 od 2. travnja 2019., u dijelu u kojem je utvrđena tražbina tog vjerovnika u iznosu od 3.340.746,55 kn, kao tražbina II. višeg isplatnog reda.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-5228/2016 od 2. travnja 2019. između ostalih utvrđena je po rednim brojem 8. tražbina stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb u iznosu od 3.340.746,55 kn, kao tražbina II. višeg isplatnog reda.

U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da tražbine navedene u izreci pobijanog rješenja, pa tako ni tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, nije osporio stečajni upravitelj niti itko od vjerovnika, koje se stoga, na temelju odredbe čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), smatraju utvrđenim zbog čega je donio pobijano rješenje.

Rješenje u dijelu u kojem je utvrđena njegova tražbina u iznosu od 3.340.746,55 kn, kao tražbina II. višeg isplatnog reda (točka 8.) žalbom pobija Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb navodeći da se od ukupno utvrđene tražbine u iznosu od 3.340.746,55 kn, dio u iznosu od 283.790,01 kn, odnosi na tražbine koje su prihod državnog proračuna i trebaju biti svrstane u tražbine I. višeg isplatnog



reda, a preostali iznos od 3.056.956,54 kn odnosi se na tražbine II. višeg isplatnog reda. Predlaže da ovaj sud rješenje u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijani dio rješenja u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je rješenje pravilno i zakonito.

Iz pobijanog rješenja i isprava u spisu proizlazi da je FINA 30. listopada 2015. (list 1. spisa), podnijela zahtjev za provođenjem skraćenog stečajnog postupka i da je sud pozvao vjerovnike 2. prosinca 2015. (list 12. spisa), da predlože otvaranje stečajnog postupka, a žalitelj je 15. siječnja 2016. (list 13. spisa), podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, nakon čega je 18. siječnja 2016. obustavljen skraćeni stečajni postupak (list 18. spisa), te je 18. rujna 2016. pokrenut prethodni postupak u stečajnom postupku (list 68.-69. spisa).

Prema odredbi čl. 11. st. 1. SZ-a stečajni postupak se pokreće prijedlogom ovlaštene osobe.

Dakle, stečajni postupak pokrenut je podnošenjem prijedloga, 15. siječnja 2016., kada je žalitelj kao stečajni vjerovnik i ovlašten predlagatelj sukladno odredbi čl. 109. st. 1. SZ-a, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Odredbom 37. st. 1. Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17), propisano je da će se postupci u tijeku dovršiti prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, osim ako je ovim člankom drukčije propisano.

Kako je nad dužnikom stečajni postupak pokrenut podnošenjem prijedloga 15. siječnja 2016., kada je bio na snazi Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 71/15), to se u ovom slučaju na sporni dio tražbine imaju primijeniti tada važeća odredba čl. 138. tog Zakona prema kojoj:

„U tražbine prvoga višega isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do dana otvaranja stečajnoga postupka iz radnoga odnosa u ukupnom bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti (st. 1.).

U tražbine drugoga višega isplatnog reda ulaze sve ostale tražbine prema dužniku, osim onih koje su razvrstane u niže isplatne redove (st. 2.).“

Prema tome iz navedene odredbe proizlazi da se tražbine u iznosu od 283.790,01 kn (porezi i doprinosi) odnose na tražbine koje su prihod državnog proračuna i kao takve ulaze u tražbine II. višeg isplatnog reda, a ne I. višeg isplatnog reda kako to pogrešno smatra žalitelj. Stoga je prvostupanjski sud pravilno utvrdio tražbinu Republike Hrvatske u iznosu od 3.340.746,55 kn, kao tražbina II. višeg isplatnog reda.

Slijedom navedenog valjalo je, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. st. 1. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 8. svibnja 2019.



Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić, v. r.

Za točnost otpredstavka – ovlaštenu službenicu  
Brankica Curman